

Verslag van vooroverleg en ambtshlave wijzigingen bestemmingsplan Oostflank

d.d. 15 juni 2021

1. Inleiding

Op 13 april 2021 is het college van burgemeester en wethouders akkoord gegaan met het voorontwerpbestemmingsplan "Oostflank" en het op basis daarvan voeren van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening. In deze notitie wordt ingegaan op de resultaten van dat vooroverleg. Daarbij worden de ingekomen reacties beknopt samengevat en van commentaar voorzien. Ook wordt in deze notitie ingegaan op de wijzigingen die ambtshalve zijn aangebracht in het bestemmingsplan bij de aanpassing van voorontwerp naar ontwerp.

2. Vooroverleg

Het voorontwerp is vervolgens toegezonden vooroverlegpartners. Navolgende partijen hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om een reactie kenbaar te maken:

1. Provincie Limburg;
2. TenneT;
3. Waterschap Limburg;
4. Rijksvastgoedbedrijf

Deze reacties worden hierna puntsgewijs en beknopt samengevat en vervolgens van commentaar voorzien. Waar aan de orde wordt ook aangegeven tot welke wijzigingen in het plan de reactie heeft geleid.

1. Provincie Limburg

Opmerking 1

Provincie Limburg verzoekt de ecologische verbindingszone bij groeve Mourik (Hendrik) ruimer in te tekenen, conform het eindplan behorende bij de ontgrondingsvergunning voor de groeve.

Reactie

De begrenzing van de aanduiding 'ecologische verbindingszone' is aangepast conform het eindplan dat onderdeel uitmaakt van de verleende ontgrondingsvergunning, maar met uitzondering van de gronden die inmiddels in gebruik zijn genomen als militair terrein (zie opmerking 2 en reactie Rijksvastgoedbedrijf).

Opmerking 2

De provincie Limburg vraagt aandacht voor de opmerkingen die in de voorbereidingsfase reeds ambtshalve zijn besproken tussen de gemeente Brunssum en het projectteam Buitenring Parkstad Limburg van de provincie Limburg.

Reactie gemeente

Aan deze opmerkingen is reeds invulling gegeven in het voorontwerpbestemmingsplan. Volledigheids halve worden de opmerkingen en de daarmee samenhangende uitwerkingen in het plan nogmaals kort beschreven.

- *Het mountainbikepark Bikepark Hendrik is voorzien van een passende bestemming (Groen) met een specifieke aanduiding voor het gebruik als bikepark (specifieke vorm van sport - fietspark), in*

plaats van het overnemen van de geldende bestemming 'Bedrijf' met een aanduiding voor het bike-park.

- *De uitbreiding van het NIC/USAG-terrein ten noorden c.q. noordwesten van het huidige USAG-terrein heeft mede op verzoek van de provincie een bestemming gekregen conform het beoogde militaire gebruik, in plaats van het overnemen van de geldende bestemming 'Bedrijf' met een aanduiding specifieke vorm van bedrijf – ontgronding. De provincie vraagt ook aandacht voor het feit dat in het voorontwerpbestemmingsplan geen bouwmogelijkheden worden geboden voor het betreffende perceel. Zie op dat punt het commentaar op de reactie van het Rijksvastgoedbedrijf.*
- *Het terrein dat wordt ingeklemd tussen de Buitenring Parkstad Limburg, de Bouwbergstraat en de vervallen Slesingerstraat behoudt een bestemming ten behoeve van bedrijventerrein, maar zonder bouwmogelijkheden, gelet op een te realiseren ecologische verbindingzone.*
- *Het pand Eindstraat 2X001 heeft een passende bestemming gekregen ten behoeve van het bestaande bedrijfsmatige gebruik, met bouwmogelijkheden die aansluiten bij de huidige situatie. De gronden ten noorden daarvan, die in eigendom zijn van de provincie hebben de bestemming Groen gekregen.*
- *Voor de gronden aan de Ganzepool, ten westen van de Buitenring Parkstad Limburg is geborgd dat hier een goede landschappelijke inpassing van nieuwe bebouwing plaatsvindt. Ook is de begrenzing van de bouwvlakken in overleg aangepast.*
- *De regeling voor buitenopslag is in overleg verduidelijkt, waardoor onderscheid wordt gemaakt tussen het parkeren van auto's en de opslag van autowrakken e.d. Als gevolg daarvan en in combinatie met de overige planregels (maximaal milieucategorie 3.2) en de bijlage bij de regels (toegesneden Staat van Bedrijfsactiviteiten) zijn (nieuwe) autosloperijen uitgesloten.*

Opmerking 3

Verzocht wordt de tekst in de toelichting ten aanzien van de Nationale Omgevingsvisie te actualiseren, nu die visie inmiddels is vastgesteld.

Reactie gemeente

Paragraaf 2.2.1 van de toelichting is op dit punt aangepast.

Opmerking 4

De provincie verzoekt om de regeling ten aanzien van het beperken van de stikstofemissie c.q. stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden aan te passen, omdat het plan met het opnemen een afwijkingbevoegdheid voor ontwikkelingen waarvoor na vaststelling van het bestemmingsplan een vergunning wordt verleend op basis van de Wet natuurbescherming vraagt om een Passende Beoordeling ten behoeve van het plan.

Reactie gemeente

Binnen de relevante bestemmingen is in het voorontwerpbestemmingsplan voorzien in een gebruiksregel die een 'toename van stikstofemissie' als gevolg van het gebruik van gronden en bouwwerken verbiedt (zie o.a. artikel 4.4.1). Aangezien het gaat om regels die de gebruiksmogelijkheden 'aan de bron' beperken, wordt hier gesproken over emissie en niet over depositie (het gevolg).

Het is van belang deze regel te lezen in samenhang met de begripsomschrijving van het begrip 'toename van stikstofemissie'. Die omschrijving luidt in het ontwerpbestemmingsplan als volgt, waarbij geldt dat de onderstreepte tekst een toevoeging betreft op de omschrijving die in het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen:

- Er is sprake van een toename van stikstofemissie van gronden en bouwwerken wanneer de emissie N/kg/jaar* per saldo meer bedraagt dan de emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken **en dit leidt tot***

een toename van de depositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar;

- b. *Indien een gelijkblijvende of een afname van emissie N/kg/jaar afkomstig van het ten tijde van de vaststelling van het plan feitelijk aanwezige en planologisch legale gebruik van de betreffende gronden en bouwwerken een hogere stikstofdepositie veroorzaakt op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied, dan wordt dit eveneens beschouwd als een toename van stikstofemissie;*
- c. *Als uitzondering op lid a en lid b van deze bepaling geldt het volgende: Er is geen sprake van een toename van stikstofemissie wanneer er sprake is van één van de volgende situaties:*
 1. *de emissie N/kg/jaar afkomstig van betreffende gronden en bouwwerken bedraagt maximaal de emissie N/kg/jaar afkomstig van de betreffende gronden en bouwwerken conform een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 en/of artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming, en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt, dan wel een verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Natuurbeschermingswet 1998 of met toepassing van de overeenkomstige regeling uit de Wet natuurbescherming dan wel onder toepassing van artikel 2.2aa Bor juncto artikel 2.1 lid 1 onder i Wabo is verleend en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt.*

** wanneer in deze regels 'emissie N/kg/jaar' wordt gebruikt, wordt de hiervan onderdeel uitmakende hoofdletter 'N' bedoeld als verzamelnaam voor NH₃ en NO_x.*

Het voornoemde gebruiksverbod, gelezen in samenhang met deze begripsomschrijving, leidt er toe dat binnen het plangebied géén toename van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden kan plaatsvinden ten opzichte de feitelijke bestaande en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit met dien verstande dat:

1. *een toename van de depositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden van maximaal 0,00 mol N/ha/jaar niet wordt gezien als een toename van de stikstofemissie als bedoeld in de gebruiksregel die is opgenomen in o.a. artikel 4.4.1.*
2. *een uitzondering op het gebruiksverbod geldt voor activiteiten waarvoor de benodigde vergunning op basis van de Wet natuurbescherming of Natuurbeschermingswet 1998 is verleend én ten behoeve van die vergunning een passende beoordeling is uitgevoerd.*

Gezien het voorgaande is een passende beoordeling of een stikstofonderzoek niet noodzakelijk en wordt met de hiervoor beschreven regeling voorzien in een goede ruimtelijke ordening.

De in het voorontwerp nog opgenomen afwijkingsbevoegdheid om te mogen afwijken van de hiervóór bedoelde gebruiksregel is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indien binnen het plangebied activiteiten worden beoogd die leiden tot een toename van stikstofemissie als bedoeld in het plan, dan is daarvoor een zogenoemde buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan nodig en toestemming op grond van de Wet natuurbescherming, dan wel de Omgevingswet nodig.

2. TenneT

Opmerking 1

In de toelichting wordt ingegaan op de ontwikkelingen die mogelijk zijn of worden gemaakt met dit bestemmingsplan. Eén daarvan is de uitbreiding van de groeve Swelsen, ten behoeve waarvan een beknopte ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij de toelichting is gevoegd. In deze onderbouwing wordt gesproken over de vigerende ontgrondingsvergunning van 3 oktober 2019, maar er wordt geen melding gemaakt van de gewijzigde ontgrondingsvergunning van 24 juni 2020. In deze wijziging is de

verbeelding aangepast en een verwijzing van regels opgenomen. Tegen deze gewijzigde ontgrondingsvergunning heeft TenneT beroep aangetekend en tegen de nieuw te verlenen ontgrondingsvergunning is een zienswijze ingediend.

Reactie gemeente

In de ruimtelijke onderbouwing is alsnog ingegaan op de op 24 juni 2020 verleende gewijzigde vergunning, waarbij ook is vermeld dat deze vergunning – ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan – nog niet onherroepelijk is.

Opmerking 2

De bestemming van de uitbreiding van de groeve is onduidelijk, nu de verbeelding van, de ruimtelijke onderbouwing bij en de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan niet eenduidig zijn.

Reactie gemeente

De locatie waar de uitbreiding is voorzien, heeft op dit moment geen bestemming. Deze locatie viel onder het oude Hoofdzakenplan Schinveld 1^e herziening. Uit de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening van 1 juli 2008 vloeit voort dat dit plan per 1 juli 2013 is vervallen. Sindsdien is er sprake van een zogenoemde “witte vlek”. Er is op die locatie geen planologisch regime van toepassing. Het nieuwe bestemmingsplan beoogt dit te veranderen door een bestemming op te nemen die aansluit bij het bestaande en beoogde gebruik als groeve.

In het voorontwerp is ten onrechte niet de gehele (uitbreiding van) de groeve bestemd als Bedrijventerrein, met een aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijventerrein – ontgroning 2’, maar is deels voorzien in de bestemming ‘Bos’. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan hersteld.

Opmerking 3

TenneT verzoekt de regels die zijn verbonden aan de dubbelbestemming ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’ op een aantal punten aan te passen.

Reactie gemeente

De voorstellen voor aanpassing van de regels die zijn verbonden aan de dubbelbestemming dubbelbestemming ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’ zijn besproken met TenneT en worden als volgt overgenomen:

- *in de doeleindenomschrijving (artikel 13.1.1) is verduidelijkt dat onder de dubbelbestemming ‘Leiding – Hoogspanningsverbinding’ niet alleen de leiding zelf valt, maar ook de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouw zijnde en de daarbij behorende voorzieningen;*
- *de bouwregels (artikel 13.2.1) zijn zodanig aangepast dat ten behoeve van de betreffende bestemming bouwwerken van maximaal 3 meter hoog mogen worden gebouwd, maar dat een uitzondering geldt voor masten, waarvan de bouwhoogte maximaal 39 meter mag bedragen. Daarbij is aansluiting gezocht bij de hoogtes van de bestaande masten.*
- *De vergunningplicht voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde c.q. werkzaamheden (artikel 13.4.1) is uitgebreid en verduidelijkt, waardoor ook het verwijderen van hoogopgaande beplantingen en bomen, de aanleg van parkeerterreinen, het veranderen van het maaiveldniveau, het veranderen van de hoogte van een weg en het opslaan van goederen (tijdelijk en permanent) onder het verbod vallen.*
- *Als uitzondering op voornoemde vergunningplicht is in artikel 13.4.2 opgenomen dat het genoemde verbod niet geldt voor werken / werkzaamheden die overeenkomstig een reeds verleende omgevingsvergunning mogen worden verricht.*
- *Aan artikel 13.4 is verder een lid toegevoegd waarin volledigheidshalve is benoemd dat het bevoegd gezag voorschriften kan verbinden aan de vergunning, gelet op het belang van de leiding en het op grond van artikel 13.4.3 in te winnen advies van de leidingbeheerder op dat punt.*

3. Waterschap Limburg

Opmerking

Het waterschap adviseert de gemeente om voor nieuwe ontwikkelingen de toetsingspunten die het Waterschap hanteert in de toelichting mee over te nemen. Daarnaast constateert het waterschap dat binnen het plangebied genoeg ruimte is om bij toekomstige ontwikkelingen (bestaande) verharde / bebouwde oppervlakte af te koppelen en naar een klimaat robuust/adaptief en zelf klimaat neutrale inrichting van het gebied te komen.

Reactie gemeente

De toetspunten die het waterschap hanteert bij de toetsing van nieuwe ontwikkelingen zijn toegevoegd aan de beschrijving van het Waterbeheersplan Waterschap Limburg 2016-2021 in paragraaf 4.9.2 van de toelichting (waterparagraaf). De borging van het afkoppelen van nieuwe bebouwing en het op eigen terrein voorzien in voorzieningen voor de berging van hemelwater heeft plaatsgevonden in de algemene bouwregels (art. 20.5). Die regels zijn overigens ambtshalve aangepast ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Zie daarvoor de beschrijving van die wijzigingen elders in dit verslag.

Ten aanzien van de opmerking om te komen tot een klimaatneutrale inrichting van het plangebied en om ook bestaande verharde/bebouwde oppervlakte af te koppelen wordt opgemerkt dat dit bestemmingsplan overwegend beheersmatig van aard is. Bij toekomstige ontwikkelingen, waaronder ook herinrichten begrepen, zal steeds worden bezien op welke wijze het afkoppelen van hemelwater (ook van bestaande verharding/bebouwing) als ontwerpprincipie kan worden meegenomen.

4. Rijksvastgoedbedrijf

Opmerking 1

Het Rijksvastgoedbedrijf constateert dat het recent door Defensie verkregen terrein ten noorden / noordwesten van het NATO Industrial Complex (NIC/USAG) de bestemming “Maatschappelijk – Militaire Zaken heeft gekregen in het voorontwerpbestemmingsplan, waar dat in de huidige beheersverordening nog een bedrijfsbestemming is, beperkt tot een bestaande groeve. Die bestemming is passend bij het eigendom en het gebruik van het aangrenzende NIC/USAG-terrein.

Reactie gemeente

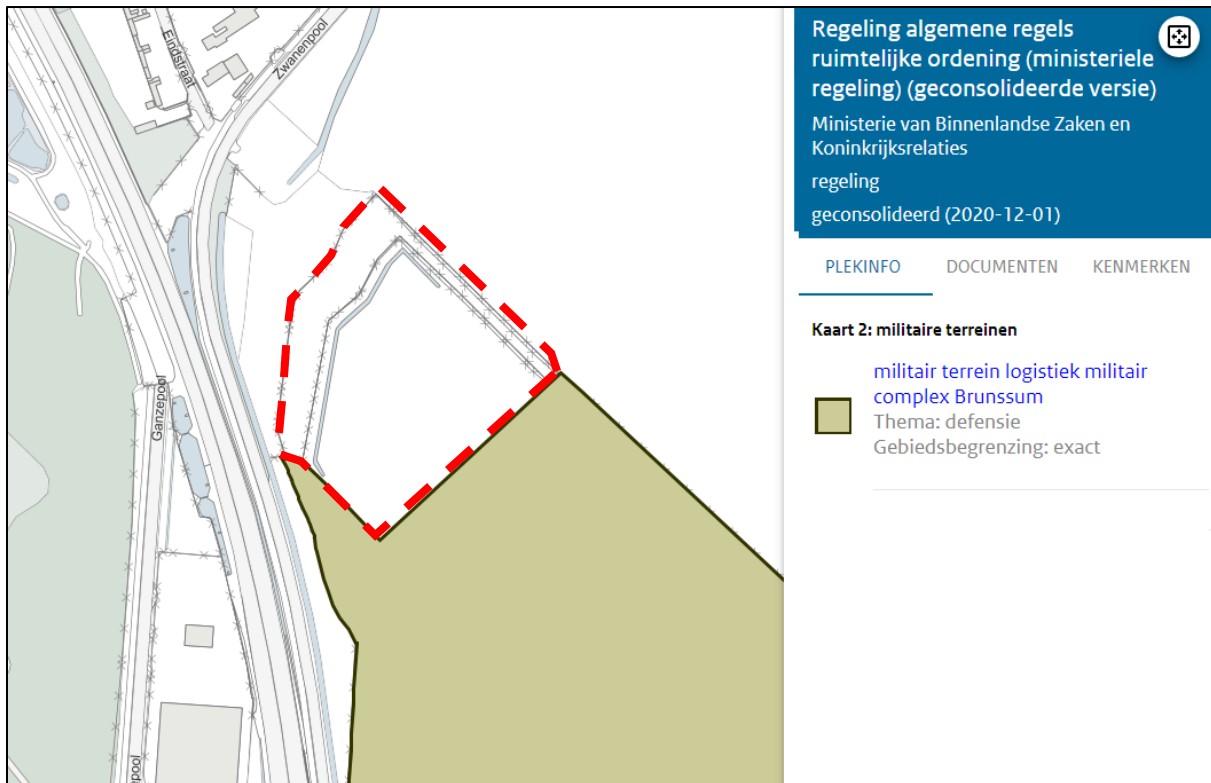
Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Opmerking 2

De regels staan het bouwen van gebouwen niet toe. Dat vormt een belemmering voor het functionele gebruik van het terrein, hetgeen in strijd is met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), waaruit volgt dat voor militaire terreinen in een bestemmingsplan een bestemming gericht op het gebruik als militair terrein wordt opgenomen en geen bestemmingen worden opgenomen die een belemmering vormen voor de functionele bruikbaarheid van dat terrein.

Reactie gemeente

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is getoetst aan het Barro, waaronder artikel 2.6.3, waaruit volgt dat militaire terreinen een passende bestemming dienen te krijgen gericht op het gebruik als militair terrein en bestemmingsplannen geen bestemmingen aanwijzen die een belemmering kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid daarvan. Daarbij is geconstateerd dat dit artikel geen betrekking heeft op onderhavig terrein, omdat dit artikel slechts betrekking heeft op militaire terreinen die zijn aangewezen in de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), zoals volgt uit artikel 2.6.2, lid 1 Barro.



Uitsnede kaartbeeld Rarro ruimtelijkeplannen.nl met aanduiding van het betreffende terrein

Gezien het recent verworven eigendom en het beoogde gebruik van het terrein is toch voorzien in een bestemming gericht op militair gebruik, waarbij de benaming van de bestemming is afgestemd op de benaming van de bestemming van het NIC/USAG-terrein (Maatschappelijk – Militaire Zaken). Daarmee wordt voorzien in een passende bestemming van het terrein en voorziet het bestemmingsplan niet in functionele belemmeringen voor het gebruik van het terrein.

Aangezien de huidige bestemming (groeve) geen gebouwen toestaat, zien wij het verzoek om het bouwen van gebouwen mogelijk te maken als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, waarvan de uitvoerbaarheid in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden aangetoond. In paragraaf 3.2 van de toelichting is beschreven dat het bestemmingsplan overwegend beheersmatig van aard is. Daarmee is niet gezegd dat geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen in het plan. Dergelijke ontwikkelingen kunnen worden meegenomen indien aan twee voorwaarden wordt voldaan:

1. de uitvoerbaarheid van de ontwikkeling is tijdig en afdoende aangetoond;
2. het meenemen van de ontwikkeling leidt niet tot een vertraging van de planprocedure.

Er zijn nog geen concrete (nieuwe) plannen bekend voor het inrichten en bebouwen van het terrein, op basis waarvan de uitvoerbaarheid van de beoogde ontwikkeling van het terrein (inclusief het bebouwen ervan) kan worden aangetoond. Een belangrijk punt van aandacht is de relatief korte afstand tot de Brunsummerheide, een Natura 2000-gebied, waarvan voor stikstof gevoelige habitats onderdeel uitmaken. Er kan niet op voorhand worden gesteld dat het bebouwen en vervolgens gebruiken van die gebouwen niet zal leiden tot een toename van de depositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar. Ook is voor het bouwen van gebouwen op dit terrein en het vervolgens gebruiken daarvan geen vergunning op basis van de Wet natuurbescherming dan wel Natuurbeschermingswet 1998 bekend, waaraan een passende beoordeling ten grondslag heeft gelegen. Er is daarom niet voldaan aan voornoemde voorwaarde 1, omdat de uitvoerbaarheid op dit punt niet is aangetoond.

Ten aanzien van de tweede voorwaarde is van belang dat gezien de doelen van het plan de planning is gericht op het vóór het aflopen van het voor een deel van het plangebied geldende voorbereidingsbesluit een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Er is daarom geen ruimte binnen de planprocedure om het voorgaande te concretiseren en te onderbouwen.

Met het voorgaande is overigens zeker niet gezegd dat geen medewerking wordt verleend aan het bebouwen van het terrein. Indien daarvoor een meer concreet plan bekend is, kan worden bezien op welke wijze en met welke procedure dat alsnog mogelijk kan worden gemaakt. Het meenemen van de wens om het bouwen van gebouwen toe te staan kan gelet op het niet kunnen aantonen van de uitvoerbaarheid ervan binnen de beoogde planprocedure en planning niet worden gefaciliteerd met dit bestemmingsplan.

Opmerking 3

Het Rijksvastgoedbedrijf stelt dat op het betreffende terrein momenteel geen gebouwen aanwezig zijn of activiteiten plaatsvinden, er daarom vanaf de betreffende gronden geen stikstofemissie plaatsvindt en ook geen sprake is van een reeds vergunde situatie. Gelet op de opgenomen regels omtrent stikstofemissie en –depositie betekent dit dat iedere nieuwe activiteit zal leiden tot strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarmee is sprake van een belemmering voor het functionele gebruik van het terrein, hetgeen strijdig is met art. 2.6.3 lid 1 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. De huidige landelijke en provinciale beleidsregels op het gebied van stikstof van de provincie Limburg bieden mogelijkheden om activiteiten te vergunnen op basis van o.a. intern- en extern salderen of een ADC-toets. Met het veroorzaken van nieuwe emissie direct als strijdig gebruik opnemen in het bestemmingsplan stelt de gemeente strengere regels dan het geldende landelijke en provinciale beleid. Vergunde situaties worden immers pas erkend als die bestaan bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Op de opgenomen regels ten aanzien van stikstofdepositie zijn ook opmerkingen gemaakt door de provincie Limburg. Zie de betreffende opmerkingen en de reactie daarop, eerder in deze notitie. Uit de actuele jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak volgt dat een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling die ten opzichte van de feitelijk aanwezige, planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan leidt tot een toename van stikstofdepositie op overbelaste stikstofgevoelige natuurwaarden in een Natura 2000-gebied een plan is dat significante gevolgen kan hebben en dat passend beoordeeld moet worden. Door middel van salderen kan wellicht een oplossing worden gevonden voor het bieden van meer mogelijkheden voor het terrein, maar gelet op de reactie op de vorige opmerking (opmerking 2) is de beoogde inrichting en bebouwing van het perceel onvoldoende concreet en laat de planning voor de planprocedure het concretiseren van het initiatief, passend beoordelen en het voorzien in en borgen van saldering niet toe. De regels omtrent stikstof zijn daarom gehandhaafd in het ontwerpbestemmingsplan. Wel is het begrip ‘toename van de stikstofemissie’ aangepast, waardoor de gebruiksregel als opgenomen in niet van toepassing is voor activiteiten die niet leiden tot een toename van de depositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar.

Overigens wordt volledigheidshalve opgemerkt dat als gevolg van dit plan geen (nieuwe) belemmeringen ontstaan voor het bebouwen van het terrein, aangezien de huidige bestemming het bebouwen van de gronden voor militaire doeleinden niet toestaat en de beperkingen ten aanzien van de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden reeds rechtstreeks voortvloeien uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (art. 2.1, eerste lid onder i), in samenhang met het Besluit omgevingsrecht (art. 2.2aa) en de Wet natuurbescherming (art. 2.7, tweede lid). Het voorgaande is slechts vertaald naar een regeling in het bestemmingsplan.

Ook hier geldt: met het voorgaande is overigens zeker niet gezegd dat geen medewerking wordt verleend aan het bebouwen van het terrein. Indien daarvoor een meer concreet plan bekend is, kan worden bezien op welke wijze en met welke procedure dat alsnog mogelijk kan worden gemaakt.

Opmerking 4

Verzocht wordt in de regels voor de bestemming Maatschappelijk – Militair terrein te voorzien in een afwijkingsbevoegdheid om af te kunnen wijken van de gebruiksregel die een toename van de stikstofemissie c.q. –depositie verbiedt voor gevallen waarin bij de aanvraag wordt aangetoond dat een onherroepelijke vergunning is verleend op basis van de Wet natuurbescherming, dan wel de daarvoor in de plaats tredende Omgevingswet. Een dergelijke afwijkingsbevoegdheid is wel opgenomen voor de bestemming ‘Bedrijventerrein’, maar niet voor de onderhavige bestemming.

Reactie gemeente

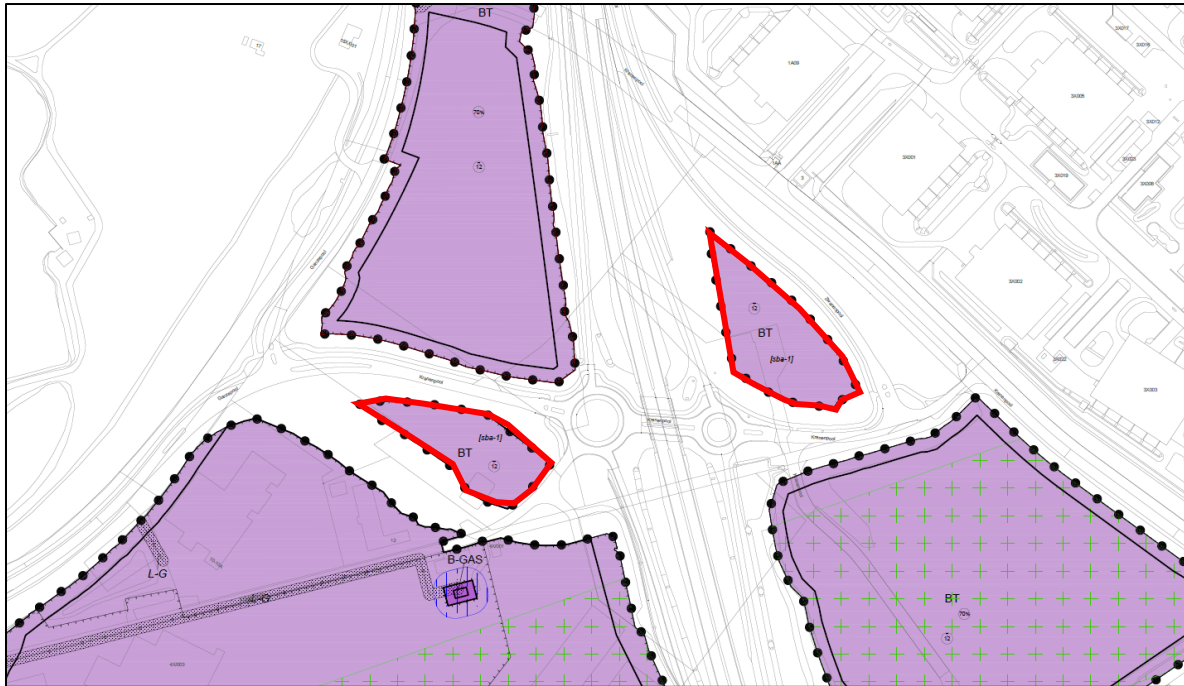
De in de regels van het voorontwerp voor de bestemming ‘Bedrijventerrein’ nog opgenomen bevoegdheid om te mogen afwijken van de voornoemde gebruiksregel is niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, naar aanleiding van opmerkingen van de provincie en de huidige stand van zaken in de jurisprudentie. Ook hier geldt: met het voorgaande is overigens zeker niet gezegd dat geen medewerking wordt verleend aan het bebouwen van het terrein. Indien daarvoor een meer concreet plan bekend is, kan worden bezien op welke wijze en met welke procedure dat alsnog mogelijk kan worden gemaakt.

3. Ambtshalve wijzigingen

In het ontwerpbestemmingsplan zijn voorts de navolgende wijzigingen aangebracht te opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan:

Verbeelding

- De plangrens is – in overleg met de provincie – beter afgestemd op de begrenzing van het provinciaal inpassingsplan dat door de provincie wordt voorbereid voor de gronden gelegen tussen plangrenzen tussen de huidige inpassingsplannen voor de Buitenring Parkstad Limburg en de beheergrenzen van de Buitenring. Als gevolg daarvan zijn delen van het plangebied rond de af- en toeritten van de Buitenring op in het in voorbereiding zijnde inpassingsplan en maken die gronden geen deel meer uit van het plangebied van onderhavig bestemmingsplan. Zie ook navolgende afbeelding.
- De separate kaart waarop de dubbelbestemmingen archeologie in het voorontwerp waren aangegeven leiden tot verwarring in relatie tot de legenda van de ‘reguliere’ verbeelding. De vormgeving van de kaart met betrekking tot archeologie is daarom aangepast.
- Op de verbeelding is – voor zover gelegen binnen het plangebied – conform de in de provinciale Omgevingsverordening bedoelde reserveringszones voorzien in een vrijwaringszone langs de Buitenring.
- De dubbelbestemming ‘Leiding – Gas’ is van de verbeelding verwijderd. Dit betreffen geen leidingen die een planologische bescherming behoeven.



Uitsnede verbeelding voorontwerp waarop in rood is aangegeven welke percelen geen onderdeel meer uitmaken van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan

Regels

- De regels voor het bergen en infiltreren van hemelwater (artikel 20.5) zijn aangepast in lijn met het gemeentelijk beleid, maar waarbij de regels van het waterschap worden gerespecteerd.
- De afwijkingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 4.5.1 is aangepast, waardoor de toepassing ervan beter wordt afgebakend. Ook is als voorwaarde toegevoegd dat bij toepassing ervan geen toename van de stikstofemissie c.q. –depositie mag plaatsvinden.
- Als gevolg van aanpassingen op de verbeelding zijn de volgende aanpassingen gedaan in de regels:
 - De regels voor de bestemming ‘Leiding – Gas’ zijn geschrapt.
 - Er zijn regels toegevoegd voor de aanduiding ‘vrijwaringszone – weg’ (art. 22.5).

Toelichting

- De waterparagraaf (paragraaf 5.12) is aangepast door het gemeentelijk beleid te concretiseren.
- In paragraaf 3.6 is meer expliciet gemotiveerd waarom voor het perceel Boschstraat 32 geen mogelijkheden meer worden geboden van een milieucategorie hoger dan 3.2.